

2006년도  
공연예술분야 국고지원사업  
평가 보고서

2006년도

공연예술분야

국고지원사업

평가 보고서



2006년도

# 공연예술분야 국고지원사업 평가 보고서

## 목차

<b>1</b>	<b>2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가 개요</b>	
가.	평가목적 및 평가방향	11
나.	평가영역	11
다.	평가방법	16
라.	평가위원 구성	17
마.	평가사업 추진 절차	18
<b>2</b>	<b>2006년도 공연예술분야 국고지원사업 현황</b>	
가.	평가대상사업 전체현황	21
나.	평가대상사업 일반현황 분석	23
<b>3</b>	<b>2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가결과</b>	
가.	전체 평가결과	31
	■ 연극분야(종합 장르 포함)	
○	춘천인형극제 2006	35
○	제 6회 밀양여름공연예술축제	39
○	2006 서울국제아동청소년 공연예술축제	43
○	제 18회 거창국제연극제	46
○	제 5회 의정부음악극축제	50

○ 2006 서울국제공연예술제 .....	54
○ 서울프린지페스티벌 2006 .....	58
○ 2006 수원화성국제연극제 .....	62
○ 경기세계야외공연예술축제 2006 .....	66
○ 제 19회 전국민족극한마당 .....	70
○ 제 7회 영호남연극제 .....	74
○ 2006 고마나루전국향토연극제 .....	78
○ 제 18회 마산국제연극제 .....	83
○ 마일 연극의 날 .....	87
○ 2006 포항바다국제연극제 .....	92
<b>■ 음악분야</b>	
○ 2006 대구국제오페라축제 .....	99
○ 2006 경남국제음악콩쿠르 .....	103
○ 박물관가족음악회 .....	107
○ 제 11회 제주국제관악제 .....	113
○ 제 6회 탐라전국합창축제 .....	117
○ 국제 윤이상 음악상 .....	121
○ 안익태 탄생 100주년 기념음악회 .....	125
○ 제 9회 한민족창작음악축전 .....	129
○ 2006 대한민국국제음악제 .....	134
○ 2006 부산국제합창제 .....	138
<b>■ 무용분야</b>	
○ 제 9회 서울세계무용축제 .....	143
○ 제 25회 국제현대무용제 .....	147
○ 제 3회 서울국제무용콩쿠르 .....	151
<b>■ 대중음악분야</b>	
○ 2006 대한라이브뮤직페스티벌 .....	157
<b>■ 기타유형</b>	
○ 수재민을 위한 대관령국제음악제 .....	163

## 표목차

〈표 1〉 평가영역 및 배점 .....	12
〈표 2〉 기획평가지표 .....	13
〈표 3〉 관리평가지표 .....	14
〈표 4〉 공통평가항목 .....	14
〈표 5〉 가 유형(지역축제 사업) .....	15
〈표 6〉 나 유형(장르별 공연중심 사업) .....	15
〈표 7〉 다 유형(경연대회 사업) .....	16
〈표 8〉 평가위원 구성 .....	17
〈표 9〉 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가대상사업 .....	21
〈표 10〉 분야별 등급 분포 .....	32

## 그림목차

〈그림 1〉 분야별 분포 .....	23
〈그림 2〉 공연지역 분포 .....	24
〈그림 3〉 국고지원규모 .....	24
〈그림 4〉 국고 의존율 .....	25
〈그림 5〉 분야별 예산 구성 비율 .....	26
〈그림 6〉 총 관객 수 .....	27
〈그림 7〉 유료관객 비율 .....	28

# 01

## 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가개요

- 가. 평가목적 및 평가방향
- 나. 평가영역
- 다. 평가방법
- 라. 평가위원 구성
- 마. 평가사업 추진 절차

## 1. 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가 개요

### 가. 평가목적 및 평가방향

공연예술분야 국고지원사업 평가는 총괄적 평가(summative evaluation)로 정책결정 후 당초 의도했던 효과를 성취했는지 여부를 판단하는 사후적(ex post)인 활동의 내용으로 평가현실에 기초하여 제대로 된 평가, 신뢰성 있는 평가를 수행하기 위해 평가 방향과 목적, 평가 방법을 체계적으로 구축하고 평가결과를 가지고 행사주최단체로 하여금 적극적으로 평가내용(개선방안 등)을 활용하도록 도움을 주기 위해 당해연도 국고교부결정이 이루어진 공연예술 행사 30개 사업에 대해 평가를 실시했다.

평가는 기획평가 20%(예술경영지원센터 담당), 관리평가 20%(문화관광부 담당), 현장평가 60%(전문 평가위원 담당)로 구성되었다.

평가위원의 구성은 2003년~2005년의 문제점을 보완하여 팀제로 구성하였다. 팀 구성은 분야별로 총 4개로 분류하여 평가위원 수는 팀별 3인~10인 구성(연극 팀 10인, 무용 팀 3인, 음악 팀 5인, 대중음악 팀 3인)하였으며, 사업 특성을 고려하여 개별평가 사업의 경우 개별평가위원을 구성하였다. 팀제로의 구성은 동일 분야의 비교 평가를 가능하게 하였고, 사전·사후 평가회의에서 정보 교환 및 평가의견 조율의 효율성을 높였으며, 일관된 평가 추진을 가능케 하였다.

현장평가의 경우 공통항목평가지표와 사업별 성격을 고려한 유형별 평가지표를 바탕으로 평가하고, 개별평가회의를 통해 평가위원의 의견수렴 과정을 거쳐 평가사업 총평 담당평가위원을 선정하여 평가 결과내용에 대한 재확인 과정을 통해 평가결과에 신중성을 기하였다.

기획평가는 객관적지표를 활용하여 사업 주최 측이 제출한 관련 서면자료와 센터 담당자 현장실사 내용을 비교분석 후 예술경영지원센터에서 평가하고 팀 별 평가회의를 통해 검증 과정을 거쳤으며, 관리평가는 사업 주최단체가 제출한 관련 서면자료와 국고지원신청서 및 정산보고 과정을 문화관광부 분야별 담당자가 평가를 실시하였다.

### 나. 평가영역

#### 1) 평가영역

평가영역은 기획평가의 경우 '사업운영능력' 평가항목으로 행사운영의 효율성, 예산집행의 적절

성, 관객확보율의 세부지표로 구성된다. 관리평가의 경우 '사업관리능력' 평가항목으로 충실성, 신뢰성, 성과목표 달성도의 세부지표로 구성된다. 현장평가의 경우 사업 성격을 고려하여 3개의 유형으로 구분하여 평가항목이 구성된다.

지역축제사업(가 유형), 장르별 공연중심 사업(나 유형), 경연대회 사업(다 유형)으로 구성되어 사업성격을 고려하여 평가항목의 가중치를 다르게 한다. 국고지원사업의 경우 국고지원에 대한 타당성과 효율성에 대한 평가와 공공성에 중점을 두고 있기 때문에 평가지표가 차별성이 크지 않은 점을 고려해야 한다.

〈표1〉 평가영역 및 배점

□ 기획평가 및 관리평가 : 2개의 평가항목, 6개의 평가지표 총 40점 만점

평가유형	평가항목	평가지표수	평가배점
관리평가	사업관리능력	3	20
기획평가	사업운영능력	3	20

□ 현장평가

① 공통평가항목 : 2개의 평가항목, 6개의 평가지표 총 20점 만점

평가유형	평가항목	평가지표수	평가배점
공통평가항목	사업목적	2	8
	사업운영	4	12

② 고유평가항목

- '가' 유형(지역축제 사업) : 2개의 평가항목, 10개의 평가지표 총 40점 만점

평가유형	평가항목	평가지표수	평가배점
예술축제 성격의 행사	사업성과	6	28
	관객서비스	4	12

※ 축제로서의 지역에서의 연계성, 프로그램 구성의 적절성과 다양성, 행사의 독창성, 예술적 완성도, 참여인력의 예술성 등 단일한 공연기획과는 달리 복합적 문화행사로서의 특성을 고루 살펴 볼 수 있는 지표 구성

- '나' 유형(장르별 공연중심 사업) : 2개의 평가항목, 9개의 평가지표 총 40점 만점

평가유형	평가항목	평가지표수	평가배점
공연중심 행사	사업내용	6	30
	관객서비스	3	10

※ 일반적인 공연기획의 측면인 공연기획 목적의 타당성, 사회적 파급효과, 공연자체의 완성도, 공연기획력, 공연장 설정의 문제, 공연홍보와 마케팅, 공연장 관객서비스 등의 특성을 살펴 볼 수 있는 지표 구성

- '다' 유형(경연대회 사업) : 2개의 평가항목, 10개의 평가지표 총 40점 만점

평가유형	평가항목	평가지표수	평가배점
경연대회 행사	사업내용	8	30
	관객서비스	2	10

※ 콩쿠르와 같은 경연대회 형식의 행사로서 심사위원 구성의 적정성, 경연대회 내용의 완성도에 중점을 두어 평가 실시

## 2) 평가항목 및 평가지표

### ① 기획평가

기획평가는 사업운영능력 평가를 위한 항목으로 행사운영의 효율성을 살펴 볼 수 있는 자원봉사자 또는 운영스태프의 운영인 조직 부문과 지자체, 지역단체, 지역주민, 민간기업 등과의 협력관계 구성의 협력관계부문, 사전·사후 행사에 대한 홍보가 가능한지에 대한 홈페이지 운영 부문, 행사자료관리, 결과보고서 발간 등의 행정 프로세서의 파일링시스템 능력 부문, 행사 운영비(경상비, 공연비, 홍보비)의 비율, 재원확보 노력 등의 예산 집행의 명확성과 적절성에 대한 부문, 그리고 유/무료 공연에 대한 관객 확보율에 대한 평가이다.

위와 같은 항목으로 크게 3개의 지표에 세부 평가항목이 17개(유료 공연 기준)로 항목 당 1점 또는 2점으로 구성되며, 유료공연, 무료공연, 신규공연, 기존사업의 기준으로 평가대상에 따라 항목 기준을 다르게 설정하게 된다.

〈표 2〉 기획평가지표

평가항목	평가지표	세부지표 설명	배점
사업운영 능력	행사운영의 효율성	- 자원봉사자 또는 운영스태프 운영부문 - 대외협력관계, 홈페이지 운영 등 홍보 부문 - 파일링시스템 등 행정 프로세서 구축 여부 - 자체평가계획 마련 여부 - 사후 관리 계획 노력 여부	9
	예산집행의 적절성	- 예산편성의 적정성 - 경상비, 공연비, 홍보비 비율, 경상비 절감 노력 여부 - 국고지원금 이외에 재원확보 노력 - 예산 내역의 명확성 여부	6
	관객확보율	- 유료/무료 구분 집계 여부 - 유료관객비율, 전체 관객 비율	5

### ② 관리평가

관리평가는 사업관리능력 평가를 위한 항목으로 국고지원에 따른 예산 관련 부문을 평가하게 되는 정산보고서 제출 시기, 예산집행 내역, 증빙자료 투명성을 검토하고, 정산보고서상 실적은 국고 보조금 교부신청서상의 계획과 대비하여 목표 달성여부를 평가한다.

〈표 3〉 관리평가지표

평가항목	평가지표	세부지표 설명	배점
사업관리 능력	총실성	국고보조금 교부신청서(또는 사업계획서)는 적절한 시기에 제출되었으며, 그 내용은 충실한가?	4
	신뢰성	정산보고서는 사업 종료 후 적절한 시기에 제출되었는가? 사업비 대비 경상비 집행비율 등 예산집행의 비율은 적정하고 투명하게 이루어졌으며(입증자료 등 파악), 결산처리는 세부사항을 포함하여 명확하게 작성되었는가?	4
	성과목표 달성도	국고보조금 이외에 자부담 등 이행비율은 계획과 대비하여 제대로 지켜졌는가?	4
		정산보고서상 실적은 국고보조금 교부신청서상 계획과 대비하여 어느 정도 목표를 달성하였는가?	4

③ 현장평가

현장평가는 공통평가항목과 고유평가 항목으로 구성되고, 60점의 비율을 차지한다. 공통평가항목은 2개의 평가항목, 6개의 평가지표로 구성되고, 20점의 비율을 차지한다. 국고지원행사에 공통으로 적용되는 사업목적과 고유항목에서도 평가되는 사업운영 중 평가대상사업이 준수해야하고 행사 진행에 필수적인 요소 항목으로 구성되며 평가위원이 현장방문평가 후 평가된다.

〈표 4〉 공통평가항목

평가항목	평가지표	세부지표 설명	배점
사업목적 (8)	목적부합성 (두개지표 중 택1)	관객 중심의 문화향수권 향상의 행사 목표의 달성을 위해 적절하게 행사가 진행되었는가?	5
		예술적 완성도 측면의 행사 목표 달성을 위해 적절하게 행사가 진행되었는가?	5
	예술적 기여도	이 행사는 해당 분야의 공연예술 발전에 기여하였는가?	3
사업운영 (12)	예산의 적절성	지원금은 사업규모 및 내용에 적절하게 활용되었는가? (전체 예산 대비 행사의 규모 및 내용에 대한 평가)	4
	운영조직 발전가능성	운영 조직 구조는 안정화 되었는가? (조직개발성, 대외적 이미지 등)	4
	홍보의 적합성	사전홍보는 효과적으로 이뤄졌는가? (정보획득을 통한 행사장 접근의 편의성, 홈페이지 활용도 등)	2
		현장 홍보는 효과적으로 이뤄졌는가? (기타 필요 정보의 적절한 안내체계여부)	2

고유항목의 경우 '가' 유형(지역축제 사업)은 2개 평가항목, 8개 평가지표로 구성되고 40점에 해당된다. 지역축제 중심으로 평가되는 평가지표로 지역연계성, 축제운영 인력을 평가하는 사업운영 부분과 축제의 고유성을 평가할 수 있는 프로그램의 다양성, 행사의 독창성 부분에 비중을 두고, 지역 주민 또는 축제를 참여하는 관객 부문이 중요한 항목으로 설정된다. 특히 관객의 편의성부분은 세부

지표로 구성하여 평가된다.

〈표 5〉 가 유형(지역축제 사업)

평가항목	평가지표	세부지표 설명	배점
사업성과 (28)	지역 연계성	지역과의 연계성이 긴밀하게 운영되어 지역사회의 문화다양성 증진에 기여하였는가?	5
	프로그램 구성의 적절성	국제행사의 경우 참가자의 질적 수준과 사업 전체 성격에 부합되게 구성되었는가?(국제행사가 아닌 경우 사업성격과 규모의 수준에 적합한 프로그램 구성 여부)	6
	프로그램의 다양성	프로그램을 다양하게 구성하여 변화를 시도 하였는가? (체험프로그램 개발 등 행사 개선 의지)	3
	행사의 독창성	유사행사와 대비하여 프로그램의 차별성 및 참신성이 돋보였는가?	4
	예술적 완성도	프로그램의 예술적 완성도는 높게 평가 되었는가?	5
	참여인력의 예술성	참여단체 또는 출연진의 예술성은 어떠하였는가?	5
관객 서비스 (12)	관객 참여도	관객의 호응도(참여도)는 어떠하였는가?	5
		공연자막 서비스, 홈페이지 등의 공연안내가 불편 없이 되었는가?	3
	관객 편의성	관객의 편의 시설은 적절하게 설치되었는가?	2
		운영스태프 또는 자원봉사자의 친절도는 어떠하였는가?	2

'나' 유형(장르별 공연중심 사업)은 2개 평가항목, 9개 평가지표로 구성되고 40점에 해당된다. 장르별 공연 중심으로 평가되는 평가지표로 공연기획 능력, 프로그램의 적절성, 예술적 완성도로 행사에 대한 내용이 중점적으로 평가된다. 사업내용의 평가에 수반되는 운영과 관객부문이 함께 구성된다.

〈표 6〉 나 유형(장르별 공연중심 사업)

평가항목	평가지표	세부지표 설명	배점
사업내용 (30)	공연기획 능력	공연기획 능력은 어떠하였는가?	5
	프로그램 적절성	레퍼토리 구성은 행사목적에 부합하였는가?	5
	행사의 독창성	공연 내용은 차별성 및 참신성이 돋보였는가?	5
	예술적 완성도	공연 내용의 예술적 완성도는 높게 평가 되었는가?	5
	참여인력의 예술성	참여단체 또는 출연진의 예술적 수준은 어떠하였는가?	5
	사회적 파급효과	공연제작 목표는 효율적으로 달성되었는가? (지속적인 재공연 가능성, 창작품 개발 보급 등)	5
관객 서비스 (10)	관객 참여도	관객의 호응도(참여도)는 어떠하였는가?	5
	관객 편의성	공연자막 서비스 등의 공연안내가 불편 없이 되었는가?	3
		운영스태프 또는 자원봉사자의 친절도는 어떠하였는가?	2

다 유형(경연대회 사업)은 2개 평가항목, 10개 평가지표로 구성되고 40점에 해당된다. 경연대회 행사의 경우 지역축제와 공연중심사업과 구별되는 경연대회행사의 투명성 부문을 평가하기 위한 심사항목으로 심사기준, 심사과정, 심사위원에 중점을 두었고, 경연대회의 완성도와 경연대회에 대한 관객 참여도 등이 함께 평가된다.

〈표 7〉 다 유형(경연대회 사업)

평가항목	평가지표	세부지표	배점
사업내용 (30)	현장수행능력	경연대회 진행은 원활 하였는가?	4
	심사기준 및 방식의 적정성(8)	심사항목이 적정한가?	2
		심사기준이 객관적인가?	2
		심사절차가 공정한가?	2
		심사과정 및 결과가 투명하게 이루어졌는가?	2
	심사위원 선정의 적절성	심사위원 구성은 적절하였는가?	4
	경연대회 완성도	경연대회 참가작(작품)의 수준은 어떠한가?	6
발전가능성	해당분야 발전에 기여하는가? (발전가능성이 높은 행사인가)	8	
관객 서비스 (10)	관객 참여도	해당분야 관계자 외 경연대회 관심도는 어떠한가?	5
	관객 서비스	경연대회 프로그램 등 관객안내는 불편 없이 이루어졌는가?	5

## 다. 평가 방법

### ① 점수반영

- 현장평가는 공통항목 20점과 고유항목 40점 총 60점을 기준, 반영 비율은 60%
- 기획평가의 경우 총 20점 기준으로 하며 반영 비율은 20%
- 관리평가의 경우 총 20점 기준으로 하며 반영 비율은 20%

### ② 평가척도기준

- 현장평가는 개별평가지표와 배점을 기준으로 평가
- 평가지표별 평가점수를 총 합산한 후 60% 산정

#### ● 현장평가척도기준(예시)

척도	매우 적정	적정	보통	미흡	매우미흡
가중치	100%	90%	80%	70%	60%
예시	4 (4 × 1)	3.6 (4 × 0.9)	3.2 (4 × 0.8)	2.8 (4 × 0.7)	2.4 (4 × 0.6)

- 기획평가는 20%를 반영하며 개별평가지표의 배점을 기준으로 해당 항목 점수를 합산하여 총점 산정 (세부지표 설명에 해당하는 점수 체크)
- 관리평가는 20%를 반영하며 개별 평가지표와 배점을 기준으로 평가

## 라. 평가위원 구성

평가위원 구성은 2005년도와 동일하게 개별사업 당 3인으로 구성하되, 사업 성격과 장르를 고려하여 팀(Team) 제로 구성하며 팀 별 성격에 적합한 전문지식과 소양을 갖춘 평가위원으로 구성하였다. 팀제로의 구성은 해당 분야의 비교평가가 가능하며, 행사 전 사전회의를 통해 평가방향과 현장 평가의 중점사항들을 검토하고 행사에 대한 사전정보를 습득함으로써 행사 기간 전 일정을 참관하지 못하는 문제점을 보완할 수 있고, 현장평가 후 평가 회의를 통해 행사에 대한 현장의 평가와 더불어 유사 성격의 다른 행사들에 대한 다양한 정보교환이 가능하다. 또한 국고지원 대상의 여러 행사를 평가함으로써 1년 동안 평가위원으로 활동하게 됨에 따라 책임성이 강화되고, 공연예술 분야에 기여도에 대한 자긍심이 고취될 수 있다.

팀별 평가위원 구성을 살펴보면 연극(종합) 팀 10명, 음악 팀 5명, 무용 팀 3명, 대중음악 팀 3명, 개별평가위원 7명으로 총 28명의 평가위원이 국고지원사업 평가에 참여하였다. 각 평가사업 당 평가위원 3명으로 구성하였으며, 장기간 진행되는 행사들의 경우 개별평가위원을 구성하여 진행하였으며, 예산규모와 사업성격 대비 특수사업으로 분류되었던(2004, 2005년) 서울국제공연예술제는 4인으로 구성하여 진행하였다.

〈표 8〉 평가위원 구성

구분	연극·종합 팀	음악 팀	무용 팀	대중음악 팀	개별평가위원	계
평가위원	10(인)	5(인)	3(인)	3(인)	7(인)	28(인)

# 02

## 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 현황

- 가. 평가대상사업 전체현황
- 나. 평가대상사업 일반현황 분석

### 마. 평가사업 추진 절차

- ① 평가계획수립 : 2005년도 평가과정을 점검하여 문제점 및 개선방안을 도출하고 평가종합(Evaluation synthesis)내용 검토를 통해 방향을 재정립하고 2006년 평가사업 추진
- ② 평가계획통보 : 평가계획 및 평가지표, 평가관련 제출자료 양식 등을 행사주최단체에 통보
- ③ 행사자료 요청 : 평가계획 안내 후 한달 전후 (사업계획서, 공연안내 등) 제출 요청(분기별로 행사자료를 취합정리)
- ④ 사전팀별 회의 : 평가추진 관련 내용 협의, 사후 평가를 통한 평가 결과 내용 의견수렴
- ⑤ 현장평가 : 전문 평가위원 현장 방문 평가 실시(현장평가 후 10일 내 현장평가지표 작성)
- ⑥ 서면자료 요청 : 행사 종료 한 달 전 후 결과보고서, 보도자료 및 기타 홍보물 등 서면평가 자료 요청
- ⑦ 팀별 평가회의 : 평가결과 내용 종합토론, 평가결과 확정(자료검토 및 종합회의 후 최종 현장평가지표 제출)
- ⑧ 평가결과 보고 : 사업별 평가결과를 문화관광부에 보고
- ⑨ 평가결과 통보 : 문화관광부 최종 보고 후 문화관광부에서 행사주최단체에 결과 통보

## 2. 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 현황

### 가. 평가대상사업 전체 현황

#### 1) 2006년 평가 대상사업

연극분야(종합장르 포함) 15개 사업, 음악분야 11개 사업, 무용분야 3개 사업, 대중음악분야 1개 사업으로 총 30개 사업이 평가되었다.

〈표 9〉 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가대상사업

행사명	주최	일정	국고
연극의 날 행사	(사)전국소공연장연합회	4월~10월 대학로	270
박물관가족음악회	본예술기획	4월~9월 국립중앙박물관	110
	뮤직필		80
	서울모테트합창단		100
	서울튜티앙상블		110
의정부음악극축제	의정부국제음악극축제 집행위원회	5월5일~5월27일 의정부 예술의전당	50
마산국제연극제	마산국제연극제집행위원회	5월20일~5월28일 마산 들섬	81
국제현대무용제[Modafe]	(사)한국현대무용협회	5월24일~6월6일 문예회관 등	250
밀양여름공연예술축제	밀양연극촌	7월21일~8월1일 밀양연극촌 내 극장 등	50
서울국제아동청소년 공연예술축제	(사)국제아동청소년연극협회 한국본부	7월29일~8월6일 문예회관 등	150
탐라전국합창제	제주도	8월1일~8월4일 제주문예회관	100
포항바다연극제	포항바다국제연극제진흥회	7월21일~7월30일 포항시 일원	100
거창국제연극제	(사)거창국제연극제 육성진흥회	7월28일~8월16일 거창 수송대 일원	99
전국민족극한마당	(사)한국민족극운동협회	8월3일~8월6일 성주군 일원	50
춘천인형극제	춘천인형극제조직위원회	8월9일~8월15일 춘천 인형극장	90

행사명	주최	일정	국고
경기세계야외공연축제	세계야외공연축제 집행위원회	8월11일~8월15일 다판다연수원 등	100
제주국제관악제	제주국제관악제 조직위원회	8월12일~8월20일 제주시 해변 등	100
서울프린지페스티벌	서울프린지네트워크	8월11일~8월27일 홍대 일원	50
수원화성국제연극제	수원화성국제연극제 집행위원회	8월18일~8월27일 수원화성행궁 일원	81
수재민을 위한 대관령국제음악제	강원도	2006년8월~2007년2월 강원도 일대, 예술의 전당	270
대한민국라이브 뮤직페스티벌	(사)한국라이브음악 문화발전협회	10월21일~22일 한강시민공원	100
서울국제무용콩쿠르	서울국제문화교류회	8월22일~8월29일 예술의전당 토월극장	400
안익태 탄생 100주년 기념음악회	안익태기념재단	12월 5일 KBS홀	100
대한민국국제음악제	(사)한국음악협회	10월22일~10월28일 예술의 전당 등	400
대한민국국제음악제	(사)한국음악협회	10월23일~10월28일 예술의 전당 등	400
서울국제공연예술제	(사)서울국제공연예술제 집행위원회	10월7일~10월29일 아르코예술극장 등	500
고마나루전국향토연극제	(사)한국연극협회	9월19일~9월25일 공주	200
영호남연극제	영호남연극제 조직위원회	9월2일~9월7일 경상남도 문화예술회관 등	45
대구국제오페라축제	대구광역시(대구오페라하우스)	8월24일~10월1일 대구오페라하우스 등	200
서울세계무용축제 [SIDANCE]	유네스코국제무용협회 한국본부	10월10일~10월25일 예술의 전당 토월극장 등	220
부산국제합창제	한국합창조직위원회	11월15일~11월19일 부산문화회관 등	100
경남국제음악콩쿠르	경상남도, 통영시, 마산 MBC	10월28일~11월4일 통영시민문화회관 대극장 등	100
윤이상 기념음악회	윤이상평화재단	11월2일,4일 예술의전당, 헤이리	100
한민족창작음악축전	(사)한국음악협회	11월26일 예술의 전당	48
<b>합계</b>	<b>30개 사업</b>		<b>4,804</b>

※ 아시아 1인 국제는 행사단체의 사정으로 취소되어 평가대상사업에서 제외됨에 따라 당초 31개였던 전체평가대상사업 수가 30개로 변경됨.  
 ※ 박물관 가족음악회의 경우 4개 단체가 주관하는 1개의 사업으로 평가됨.  
 ※ 대관령국제음악제의 경우 수해로 인해 정상적인 행사 운영이 어렵게 되어 수재민을 위한 행사로 변경되었으나 국고와 도비가 계획대로 지원됨에 따라 변경된 사업계획을 반영하여 다른 행사들과 동일하게 평가를 진행하였음.

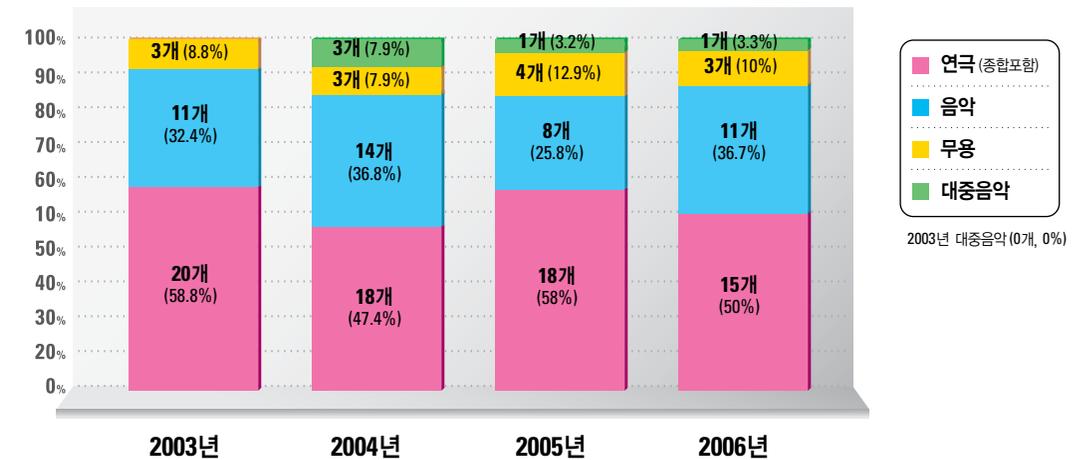
## 나. 평가대상사업 일반현황 분석

### 1) 평가대상사업 분야별 분포

2006년 국고지원대상사업의 분야별 분포를 살펴보면 30개 사업 중 연극분야(종합장르 포함) 15개 사업으로 50%, 음악분야 11개 사업으로 36.7%, 무용분야 3개 사업 10%, 대중음악분야 1개 사업으로 3.3%를 차지하였다.

2005년의 경우 총 31개 사업 중 연극분야 (종합장르 포함) 18개 사업으로 58%, 음악분야 8개 사업으로 25.8%, 무용분야 4개 사업 12.9%, 대중음악분야 1개 사업으로 3.2%를 차지하였다.

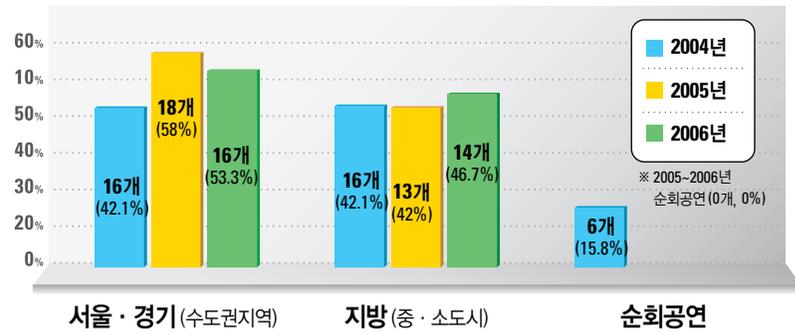
2006년도의 경우 2005년도와 비교하여 보았을 때 전체 대상사업 수의 증감은 없으나 분야별로는 연극분야의 사업 비율은 약간 감소했고 상대적으로 음악분야의 사업 비율이 증가된 수치를 나타냈다.



〈그림 1〉 분야별 분포

### 2) 공연지역

2006년 평가대상사업의 공연지역 분포를 보면 30개 사업 중 서울·경기(수도권지역) 16개 사업으로 53.3%, 지방(중소도시) 14개 사업으로 46.7%의 분포를 보였다. 2005년의 경우(서울·경기(수도권지역) 58%, 지방(중소도시) 42%)에 비교했을 때 수도권 지역의 분포가 낮아졌으나 2006년도 평가대상사업에서 약간의 추가·제외된 부분에 의한 것으로 큰 변화는 없다고 볼 수 있다.

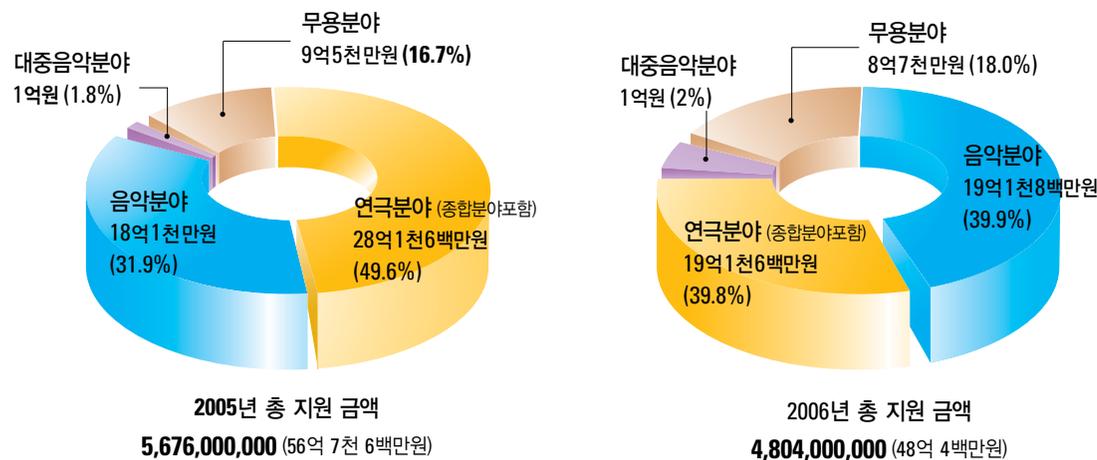


〈그림 2〉 공인지역 분포

### 3) 국고지원규모

2006년 국고 총 지원 금액 4,804,000,000원 중 음악분야 1,918,000,000원으로 전체 국고의 39.9%, 연극분야(종합분야 포함) 1,916,000,000원으로 39.8%, 무용분야 870,000,000원으로 18.0%, 대중음악분야 100,000,000원으로 2.0%에 해당된다.

2005년도의 경우 평가 대상 사업의 예산 내역에서 문화관광부를 통해 지원된 총 국고지원규모는 5,676,000,000원이었다. 분야별로는 연극분야(종합분야 포함)가 49.6%(28억1천6백만원)로 가장 높



〈그림 3〉 국고지원규모

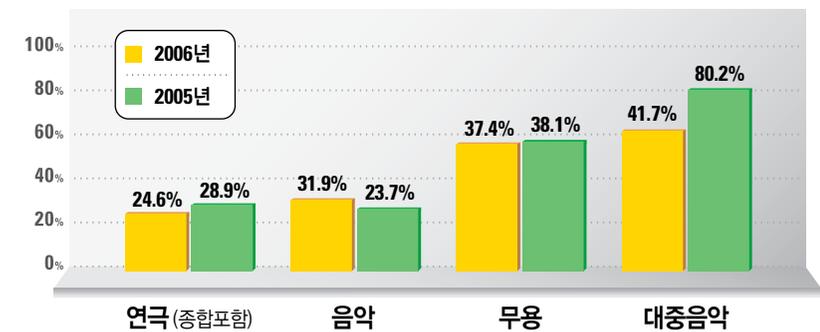
았고, 그 다음으로는 음악분야 31.9%(18억1천만원), 무용분야 16.7%(9억5천만원), 대중음악분야 1.8%(1억원) 순으로 나타났다.

평가대상 수에는 큰 변동이 없었으나 2005년 평가결과에 따라 총 10개의 사업(연극분야 6개, 음악분야 3개, 무용분야 1개)이 국고지원금의 10~20%정도 감액 조치됨에 따라 2005년에 비해 전체적으로 국고지원규모가 감소된 수치를 나타냈다. 분야별 분포를 살펴보면 2005년도에 비해 연극분야의 국고지원규모가 줄고 상대적으로 무용분야와 음악분야의 국고지원규모가 약간 늘어나면서 연극분야와 음악분야의 국고지원규모가 같아진 것을 알 수 있다. 이것은 감액조치된 10개의 행사 중 과반수 이상이 연극행사이기 때문인 것으로 볼 수 있다.

### 4) 국고의존율

국고보조금, 지방비(시·도비), 각종기금, 협찬 및 후원, 자체자금과 공연수입을 합한 전체 총수입액에서 국고보조금이 차지하는 비율이 평균적으로 29.4%이며 분야별로 살펴보면 연극분야(종합분야 포함) 24.6%, 음악분야 31.9%, 무용분야 37.4%, 대중음악분야 41.7%의 비율을 나타냈다.

2005년도 국고의존율(연극분야 28.9, 음악분야 23.7%, 무용분야 38.1, 대중음악분야 80.2%)과 비교했을 때 연극분야와 대중음악분야는 국고의존율이 낮아졌고, 상대적으로 음악분야는 높아졌으며, 무용분야는 큰 차이를 보이지 않았다.



〈그림 4〉 국고 의존율

또한 행사마다 국고지원규모의 편차가 큰 것으로 나타났다. 국고의존율이 낮은 행사로는 10%미만의 행사가 2개, 국고의존율이 높은 행사로는 80%이상인 행사가 3개였다.

### 5) 예산구성비율

예산구성은 크게 경상비(인건비, 사무국운영비, 진행비, 활동비, 업무추진비 등), 공연비(출연료, 작품료, 대관료, 국외/국내 단체 초청경비, 저작권료, 시설비, 장비대여비 등), 홍보비(매체광고비, 각종 인쇄비, 홍보물 제작비 등)로 구분하였다. 분야별 예산집행의 적절성을 살펴본 결과 연극분야(종합 분야 포함)는 전체 예산(7,773,207,440원)에서 경상비 20.4%(1,591,924,994원), 공연비 66.9%(5,200,331,076원), 홍보비 12.6%(980,951,370원)로 집계되었고 음악분야는 전체 예산(5,785,989,659원)에서 경상비 25.7%(1,490,754,142원), 공연비 60.7%(3,515,659,519원), 홍보비 13.4%(779,575,998원), 무용분야는 전체예산(2,291,605,675원)에서 경상비 27.5%(631,544,338원), 공연비 57.7%(1,323,678,087원), 홍보비 14.6%(336,383,250원), 대중음악분야는 전체예산(240,000,000원)에서 경상비 30.8%(74,000,000원), 공연비 56.6%(136,000,000원), 홍보비

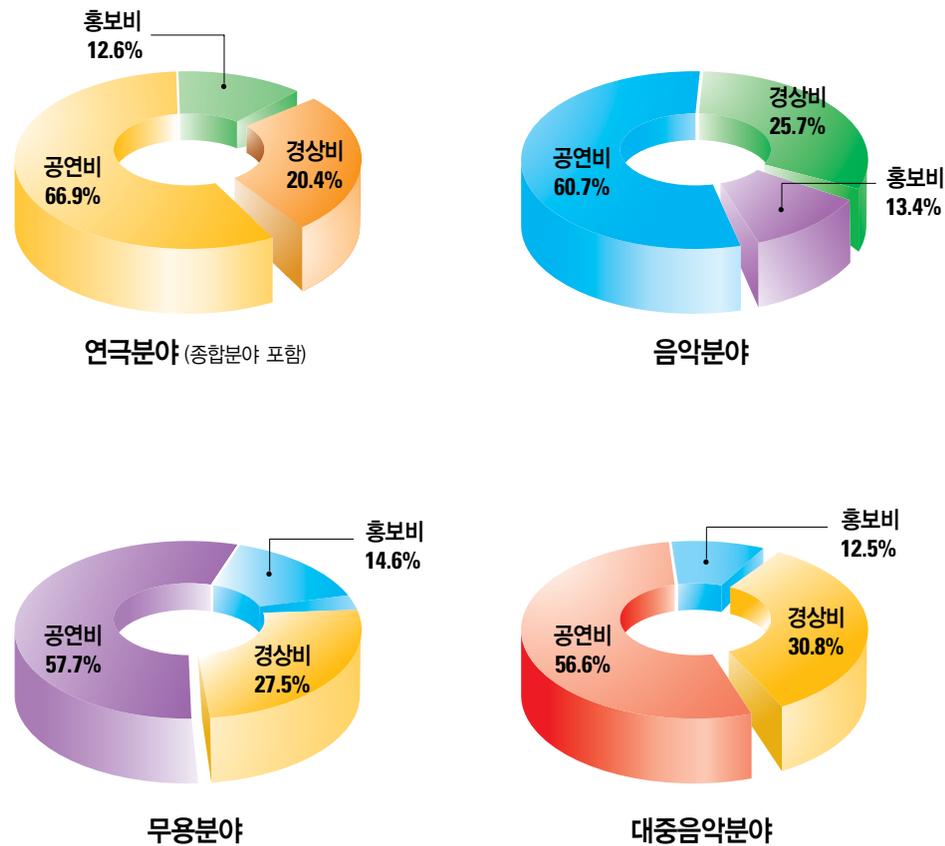
12.5%(30,000,000원)로 집계되었다. 분야별로 예산구성비율을 살펴보면 경상비의 비율은 대중음악 분야(30.8%)가 가장 높았고, 공연비의 비율은 연극분야(66.9%)가 가장 높았고, 홍보비의 비율은 무용분야(14.6%)가 가장 높았다.

예산구성비율의 경우 평가대상사업의 평가결과와 예산집행 결과의 통계수치를 통해 적절성의 계량적 지표로 활용되고 있다.

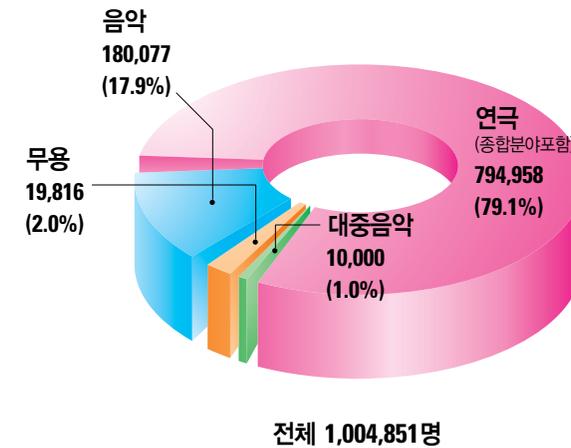
### 6) 관객 현황

우리나라 공연예술의 현실을 고려할 때 관객집계의 시스템이 갖춰져 있고 운영인력이 충분히 확보된 행사가 거의 없는 것이 사실이다. 따라서 본 평가의 대상사업들의 관객 집계는 명확성과 신빙성이 다소 떨어지는 실정이다.

특히 무료공연이나 야외공연의 경우 관객집계 데이터에 대한 함의 도출이 다소 무리가 있음을 고려해야 한다.



〈그림 5〉 분야별 예산 구성 비율



〈그림 6〉 총 관객 수

집계된 총 관객 수는 1,004,851명으로 연극분야(종합분야 포함)가 79.1%, 음악분야 17.9%, 무용분야 2.0%, 대중음악분야 1.0%로 집계되었다.

마일 연극의 날 행사는 연중 대학로 일대의 유동인구를 대상으로 관객집계가 이루어지므로 본 데이터에서 제외하였다.

분야별로 2005년도 관객 집계와 비교했을 때 약간의 증감이 있었으나 큰 차이를 보이지 않았다. 연극분야(종합분야)의 경우 지역축제가 많고 행사 기간이 다른 분야에 비해 길게 진행되는 특징으로

# 03

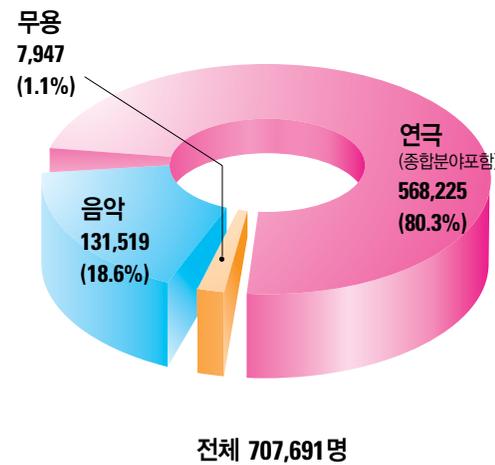
## 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가결과

올해도 가장 높은 관객 현황을 보이고 있다. (2005년도 전체 관객 수 992,685명, 연극분야(종합분야 포함) 75.6%, 음악분야 20.4%, 무용분야 1.9%, 대중음악분야 2%)

유료공연의 경우 총 유료관객 수는 707,691명이며 분야별로 연극분야가 전체 유료관객의 80.3%를 차지하면서 가장 많았고 음악분야 18.6%, 무용분야 1.1% 순으로 나타났다.

연극분야(종합분야 포함) 15개의 사업 중 4개 사업, 음악분야의 11개 사업 중 5개의 사업, 대중음악분야의 1개 사업은 무료 공연으로 진행되었다. (단, 유/무료 공연 중 전체 관객 수 대비 유료 관객이 5%미만인 경우 또는 부대행사 및 무료공연이 프로그램의 대부분인 경우 무료공연으로 평가를 진행하였다.)

전년도에 비해 유료관객 비율이 큰 폭으로 증가 했으며, 분야별로는 음악분야가 타 분야에 비해 약간의 증가율을 보였다.



〈그림 7〉 유료관객 비율

### 가. 전체 평가결과

- 연극분야(종합장르포함)
- 음악분야
- 무용분야
- 대중음악분야

### 3. 2006년도 공연예술분야 국고지원사업 평가결과

#### 가. 2006년 전체 평가결과

2006년도 공연예술분야 국고지원사업에 대한 평가결과는 총 30개 사업 중 B등급(지원해야 할 사업)으로 평가된 사업 5개(16.7%), C등급(지원타당성이 있는 사업)으로 평가된 사업 16개(53.3%), D등급(지원필요성이 적은 사업)으로 평가된 사업 8개(26.7%), F등급(지원을 재고해야 할 사업)으로 평가된 사업 1개(3.3%)이다. 올해는 2005년도와 달리 A등급(적극 지원해야 할 사업)에 속한 행사가 없었으며, 전반적으로 C등급에 해당하는 행사가 많았다.

분야별로 살펴보면 연극분야의 경우 전년도와 유사한 등급별 분포를 보였으며, 음악분야의 경우 전년도에 고르게 분포되었던 것에 비해 올해는 C등급에 해당하는 행사 수가 많아졌고, 무용의 경우 전년도에 한 사업을 제외하고 모두 B등급을 받았던 것에 비해 올해는 고른 분포를 보였다.

또 전년도와 비교하여 보았을 때 F등급에 해당하는 행사 수가 4개에서 1개로 줄어 국고지원의 타당성을 재고해야 하는 사업은 개선되고 있는 것으로 평가를 받았다.

2003년부터 시작된 공연예술분야 국고지원사업 평가결과의 평균점수 추이를 살펴보면 2003년도 평점 81.4점, 2004년도 평점 87.8점, 2005년도 평점 81.3점, 2006년도 평점 81.3점으로 2004년을 제외하고는 평점이 81.0점대를 유지해왔음을 알 수 있다. 2004년도의 경우 평가지표 설계 시 전년도 평가지표 점수에 비해 높은 가중치를 부여함에 따라 평가결과 점수가 전체적으로 상향되어 변별력이 저하되는 결과를 초래했다.

이에 2005년도에는 평가영역을 기획평가, 관리평가, 현장평가 영역으로 구분하는 등 평가방법을 개선하였고, 2006년도에는 분야별 평가대상사업들의 비교가 어렵고, 객관적인 평가결과를 도출하기에 무리가 있는 문제점을 보완하여, 평가위원 구성 및 운영에 있어 사업 성격과 장르를 고려하여 팀(Team) 제로 구성하였으며, 두 차례의 회의단계(사전회의, 사후회의)를 마련했다. 팀제로의 구성은 해당 분야의 비교평가가 가능하며, 행사 전 사전회의를 통해 평가의 방향과 현장평가의 중점사항들을 검토하고 행사에 대한 사전정보를 습득함으로써 행사 전체 일정을 참관하지 못하는 문제점을 보완할 수 있고, 현장평가 후 평가 회의를 통해 행사에 대한 현장의 평가와 더불어 유사 성격의 다른 행사들에 대한 다양한 정보교환을 가능하게 함으로써 좀 더 일관성 있는 평가관점을 유지할 수 있었다.

2006년도 평가대상사업 중 가장 높은 점수를 받은 세계무용축제는 2003년부터 평가받아 온 행사

로 2003년 82.1점(B등급), 2004년 90.4점(A등급), 2005년 88.5점(B등급), 2006년 89.9점(B등급)을 받아왔으며, 2005년 평가결과에 따른 인센티브 제도 적용으로 2006년 국고지원 시 전년 대비 10% 증액된 지원금을 제공 받았다.

올해로 9회째 진행된 세계무용축제는 2003년 평가 시에는 연례행사로서 매너리즘에 빠져 답보상태에 이를 수 있으므로 자체 점검을 통해 국제무용제로 도약해야 한다는 평가를 받았었으나 2004년에는 국제무용축제로서 안정된 운영체계를 갖추어 국내 무용관객들을 모으는데 성공한 것으로 평가되었고, 이후 2005년과 2006년에는 한국 춤의 국제 교류와 세계의 춤의 현주소를 알리는 최대 규모의 행사로 평가 받았다.

〈표 10〉 분야별 등급 분포

구분	A(최우수)	B(우수)	C(보통)	D(미흡)	F(매우미흡)	총계
연극(종합포함)	-	3	8	4		15
음악	-	1	7	2	1	11
무용	-	1	1	1		3
대중음악	-	-	-	1		1
총계		5	16	8	1	30